

Verslag bijeenkomst Respectus - huurders JW Frisolaan

Gasexplosie in gebouw Johan Willem Frisolaan

Impressie van een ontmoeting tussen huurdersvereniging Respectus en betrokken bewoners d.d. 22-09-2025. Aanwezig: Jan Hendriks (Respectus), een tiental betrokken bewoners.

Het verslag is gebaseerd op de waarnemingen van de huurders. Het strekt tot aanbeveling dat WoonInvest vanuit haar perspectief hier haar zienswijze op geeft.

Positie huurdersvereniging

De huurdersvereniging neemt niet de positie in van een korte termijn actiegroep. WoonInvest is verantwoordelijk voor de begeleiding en oplossing van de gevolgen van de gasexplosie. Respectus wil wel lering trekken uit beleidsmatige tekortkomingen en aandacht vragen voor eventuele tekortkomingen.

Voorgeschiedenis

Onderhoud

De bewoners vragen aandacht voor het in hun ogen nalatige onderhoud in de afgelopen jaren. Als voorbeelden worden de talrijke lekkende putjes genoemd, het verwijderen van asbest op plekken waar het verwijderd moet worden en het verwijderen van roet uit het buizenstelsel. Aangegeven wordt tevens dat ook de gasexplosie het gevolg kan zijn van onoplettendheid in het onderhoud en bij klachten

Klachten

Over de gaslucht is meermalen geklaagd bij WoonInvest. Er is naar zeggen WoonInvest één melding geregistreerd, maar meermalen is – zonder registratie – doorverwezen naar de brandweer. De brandweer zou daartoe een aantal keren zijn komen kijken. Ook ‘Technum’ heeft met een metertje rondgelopen waarmee gas kan worden gemeten en heeft daartoe wat nieuwe kraantjes beschikbaar gesteld. In al deze gevallen is niet adequaat actie genomen.

Calamiteitenplannen

Voor zover bij de bewoners bekend zijn er bij WoonInvest geen calamiteitenplannen voor het betrokken Wooncomplex. Alle oplossingen dragen een ad hoc karakter. De noodtrap van de 1^e etage naar de begane grond zou niet toegankelijk zijn

Reactie WoonInvest op gasexplosie

Regie en communicatie

In de ogen van de huurders is de communicatie van WoonInvest onvoldoende. De eerste dagen ontbrak informatie en kwam ondersteuning met name van enkele vrijwilligers van De Plint. De vrijdag na de gasexplosie werd klokke 12.00 uur de ‘wij zijn allemaal geschrokken brief’ in de brievenbus gedaan. Daarna was het kantoor gesloten en niemand meer te bereiken. De eerste week liet de communicatie te wensen over. Tot op de dag van vandaag zijn er geen bewonersbijeenkomsten geweest. Eerst na een week kwamen brieven met maatregelen los. Informatie richting het aangrenzende woonblok heeft niet plaatsgevonden. Heldere begeleiding en noodnummers ontbreken.

Oordeel over gekozen maatregelen

Naar zeggen werden de douches geplaatst nadat de pers zich ermee bemoeid had. Het waren er te weinig en een aantal functioneerden er niet goed (koud water). Mensen die slecht ter been zijn kunnen er geen gebruik van maken en vanaf de eerste etage kon je naar binnen kijken. Later is dit gecorrigeerd. Vervangende woningen bleken kwalitatief onvoldoende. Zelfs nu wonen er nog gezinnen tijdelijk in bij hun kinderen en zijn nog geen kwalitatief goede oplossingen gevonden.

Volgens de bewoners ontbreken ‘stevige’ oplossingen: waarom niet douchen in zwembad De Fluit of bij RKAVV? Waarom is er geen slachtofferhulp beschikbaar? Waarom ontbrak de eerste dagen alle informatie? Waarom werd er niet regionaal gezocht naar passende woningen?

Koken op gas was niet mogelijk. Er is slechts gezorgd voor een beperkt aantal elektrische toestelletjes (9), waar je eigenlijk ook andere pannen voor nodig hebt. Een deel van de inwoners was niet in staat zelf iets aan te schaffen. Maaltijden in De Plint kosten 6,50 per persoon (met ooievaarspas 3,50 euro). Voor een flink aantal bewoners niet betaalbaar.

Veiligheid

De bewoners twijfelen aan hun veiligheid: WoonInvest nog Stedin geven een verklaring af waarmee de veiligheid wordt gegarandeerd. Er is twijfel over de roet in de centrale buizen. Het schoonmaakbedrijf signaleerde een giftige samenstelling van de roet en door de brand zou deze roet asbest kunnen bevatten. Het onderzoek is niet afgerond, maar de bewoners zitten wel in hun huis. Het advies om de buizen echt goed af te plakken valt in dit verband ook niet in goede aarde.

Gemist wordt de regie in het veiligheidsonderzoek en een brief met veiligheidsgaranties dan wel de constatering dat je er niet zonder gezondheidsrisico's kunt wonen. Dat helpt ook de relatie met (inboedel)verzekeraars.

Aangegeven is dat bepaalde types gasslangen binnen de woning vervangen moeten worden. Echter die zijn niet collectief aangeboden. Evenmin is er hulp bij de montage.

Financiële regelingen

Gekozen is voor een collectieve financiële regeling (basisbedrag 200 euro plus 30 euro per persoon, achteraf vergoeding van een in deze periode aangeschaft kooktoestel tot maximaal 30 euro). Naar de individuele situatie wordt (nog) niet gekeken. Bijvoorbeeld: als iemand geen volwaardige woning ter beschikking heeft (binnen of buiten het woonblok), is het dan redelijk dat hij wel de huur betaalt. Er zijn bewoners getroffen met schade aan de inboedel. Moet hier niets extra's voor worden gedaan?

Er wordt geklaagd over 'enorme' bijbetalingen voor gas, die niet uit normaal gebruik verklaard kunnen worden. Wordt hier onderzoek naar gedaan? Kan dit het gevolg zijn van de gaslekage? Het zou fijn zijn als de bewoners kunnen vertrouwen op een goed onderzoek of dat eventueel het voordeel van de twijfel kan worden gegeven.